



# Datamining CMU-C: résultat expérimentation 2018



## Bilan au 26/05/2019 de l'expérimentation 2018 datamining CMU-C

---

En 2018, mise en œuvre du datamining auprès de 16 organismes

Les organismes ont été sélectionnés en fonction de leurs résultats 2016 et 2017 en trois groupes:

- ✓ Organismes avec faible taux d'anomalie
- ✓ Organismes avec un taux moyen d'anomalie
- ✓ Organismes avec un fort taux d'anomalie

Les 16 organismes devaient contrôler 50% des dossiers en tirage aléatoire et 50% avec le Datamining

# Bilan au 26/05/2019 de l'expérimentation 2018 datamining CMU-C

## Résultats arrêtés au 26/05/2019 => 16 organismes

CPAM	Dossiers sélectionnés pour le contrôle	Taux de dossiers investigués	Taux d'anomalie	Taux de fraude
CPAM 1	11	100,00%	45,45%	9,09%
CPAM 2	19	100,00%	36,84%	26,32%
CPAM 3	56	100,00%	25,00%	10,71%
CPAM 4	102	100,00%	4,90%	0,00%
CPAM 5	230	100,00%	33,48%	9,57%
CPAM 6	158	100,00%	47,47%	22,78%
CPAM 7	120	99,17%	21,85%	13,45%
CPAM 8	190	97,37%	11,35%	8,11%
CPAM 9	70	97,14%	1,47%	1,47%
CPAM 10	54	96,30%	23,08%	15,38%
CPAM 11	60	95,00%	21,05%	7,02%
CPAM 12	201	94,53%	29,47%	11,05%
CPAM 13	122	94,26%	32,17%	15,65%
CPAM 14	101	80,20%	17,28%	6,17%
CPAM 15	42	78,57%	27,27%	18,18%
CPAM 16	37	56,76%	14,29%	0,00%
<b>TOTAL</b>	<b>1 573</b>	<b>95,17%</b>	<b>24,98%</b>	<b>10,96%</b>

# Bilan au 26/05/2019 de l'expérimentation 2018 datamining CMU-C

## Evolutions des résultats entre les dossiers issus d'un tirage aléatoire et du datamining => 11 organismes

CPAM	Taux d'anomalie		Evolution en points	Taux de fraude		Evolution en points
	Hors Data	Data		Hors Data	Data	
11 CPAM	19,78%	24,60%	4,82	11,93%	11,82%	-0,11
2017	18%		6,6	7%		4,82
2016	19,5%		5,1	7,8%		4,02

- ✓ Exclusion de l'analyse de 5 organismes (non respect des volumes attendus et/ou du ciblage Datamining)

Globalement, le datamining permet de détecter plus de dossiers en anomalies mais le taux de fraude reste constant par rapport à un tirage aléatoire pour les caisses expérimentatrices.

Si on compare aux résultats 2017 et 2016, le taux de fraude est en augmentation par rapport au tirage aléatoire.



# Objectifs 2019 et les ciblages



# Modalités de ciblage

---

- ✓ **2015 – 2016** : tirage aléatoire sur la base de la clé du NIR
- ✓ **2017 : au choix de caisses**
  - Tirage aléatoire
  - ciblage locaux
  - Exploitation des signalements internes et externes
- ✓ **2018 : au choix de caisses**
  - Tirage aléatoire
  - ciblage locaux
  - Exploitation des signalements (internes et externes)
  - Expérimentation datamining
- ✓ **2019:**
  - Tirage aléatoire
  - Signalement
  - Datamining
  - Ciblage Local

## Modalités de ciblage

---

### 2019 : généralisation du datamining

- ✓ **Pour les 16 organismes ayant expérimenté en 2018 le datamining :**
  - 20% tirage aléatoire et signalements ;
  - 80% en datamining (modèle national et ciblage local pertinent).
  
- ✓ **Pour les autres organismes :**
  - 50% tirage aléatoire et signalements ;
  - 50% en datamining (modèle national et ciblage local pertinent).

# Modalités de ciblage

---

## Datamining : modèle national

- ✓ Lancement **mensuel** de la requête par un siamiste habilité à « Base Ressources »
- ✓ La sélection des dossiers s'opère tous les mois afin de répartir la sélection des dossiers à contrôler.

**Un mode opératoire sera adressé par mail aux DCGDR.**

- ✓ Les résultats sont transmis par le siamiste à la cellule de contrôle via Petra sécurisé



## Modalités de ciblage

---

- ✓ Pour **chaque mois**, sélection des x% de dossiers avec le score le plus élevé et avec un **score minimum supérieur à** ●
- ✓ le total des dossiers sélectionnés doit être égal à 50% ou 80 % de l'objectif fixé en 2019 (selon que la Caisse a été ou non expérimentatrice du datamining).

**Si la Caisse dispose d'un ciblage local pertinent, au moins la moitié des dossiers ciblés devra être issue du datamining.**